



---

# Pensjonskasse eller KLP

«Nye Fjell kommune»

# Agenda

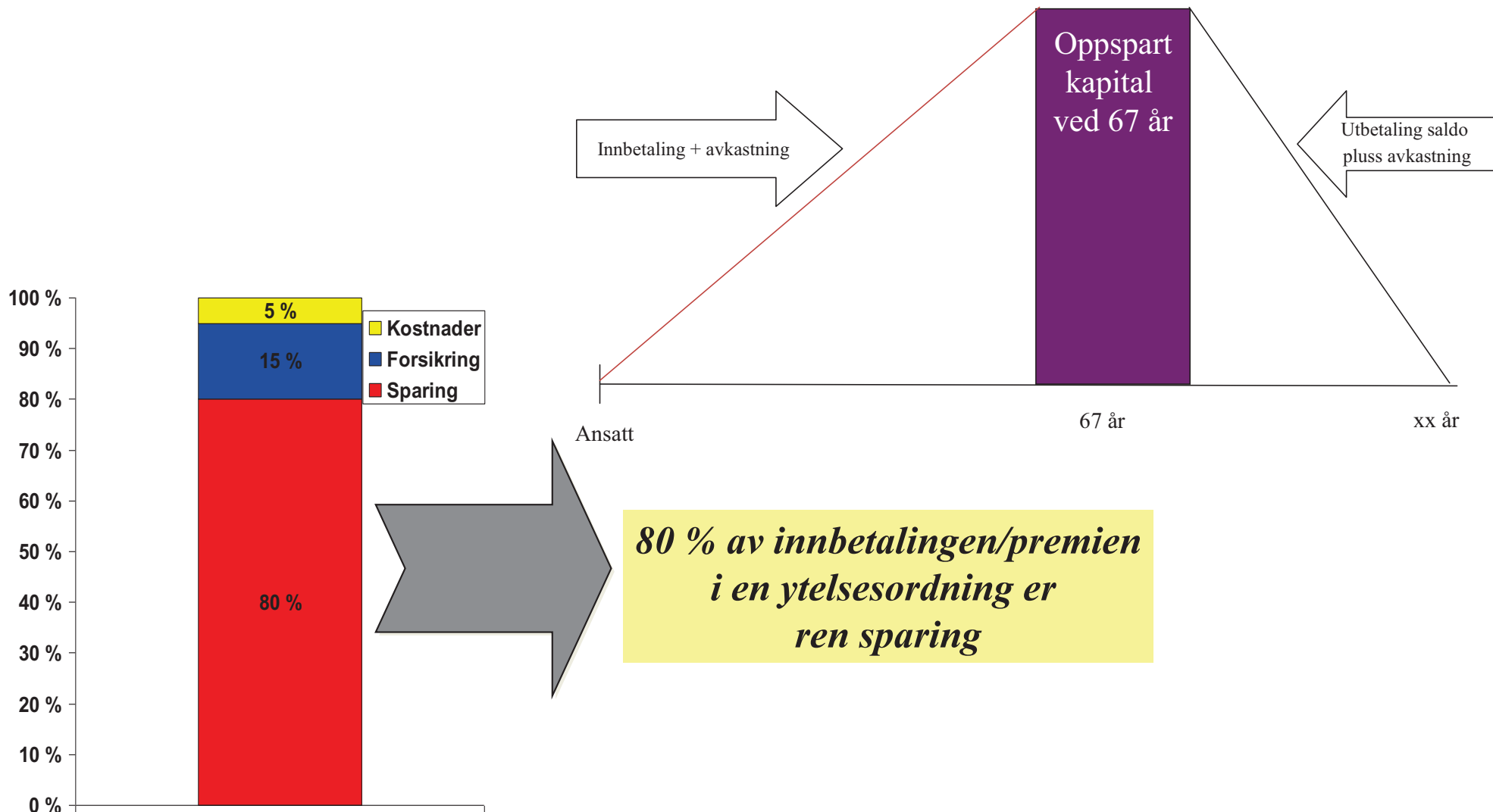
- FKP sammenlignet med KLP
  - Sikre medlemmenes verdier
  - Effekter på premie og pensjonskostnader
  - Sammenligning av kommunene
- FKP konkurransedyktig leverandør innen kommunale pensjonsordninger
  - Full kontroll med egen pensjonskasse
  - Nærhet, tilstedeværelse og kompetanse
  - Like solid som KLP
  - Kapitalforvaltning og finansiell risiko
  - Driftskostnader
  - Forsikringsrisiko – egen risiko eller del av et større felleskap
- Flytting av kommunale pensjonsordninger
  - Rettigheter og kostnader

- Uavhengig av om kommunens pensjonsordning forvaltes av FKP eller KLP er det viktig at:
  - Riktig pensjons utbetales på riktig tid
  - Det ytes god service og tilgjengelighet
  - Avsetninger til fremtidig pensjoner er avsatt etter gjeldene regelverk
  - Avsetningene forvaltes forsvarlig
- FKP og KLP var underlagt samme regelverk på de fleste områder frem til 2016
  - Dog strengere avsetningskrav for kommunale pensjonskasser
  - Fom 2016 er KLP underlagt Solvens II
- FKP er minst like solid som KLP
  - Gode retningslinjer, robust strategi, god risikostyring og kontroll vil redusere sannsynligheten for å komme i en situasjon hvor pensjonskassen må ekstraordinært egenkapital eller legges ned (overføres KLP)

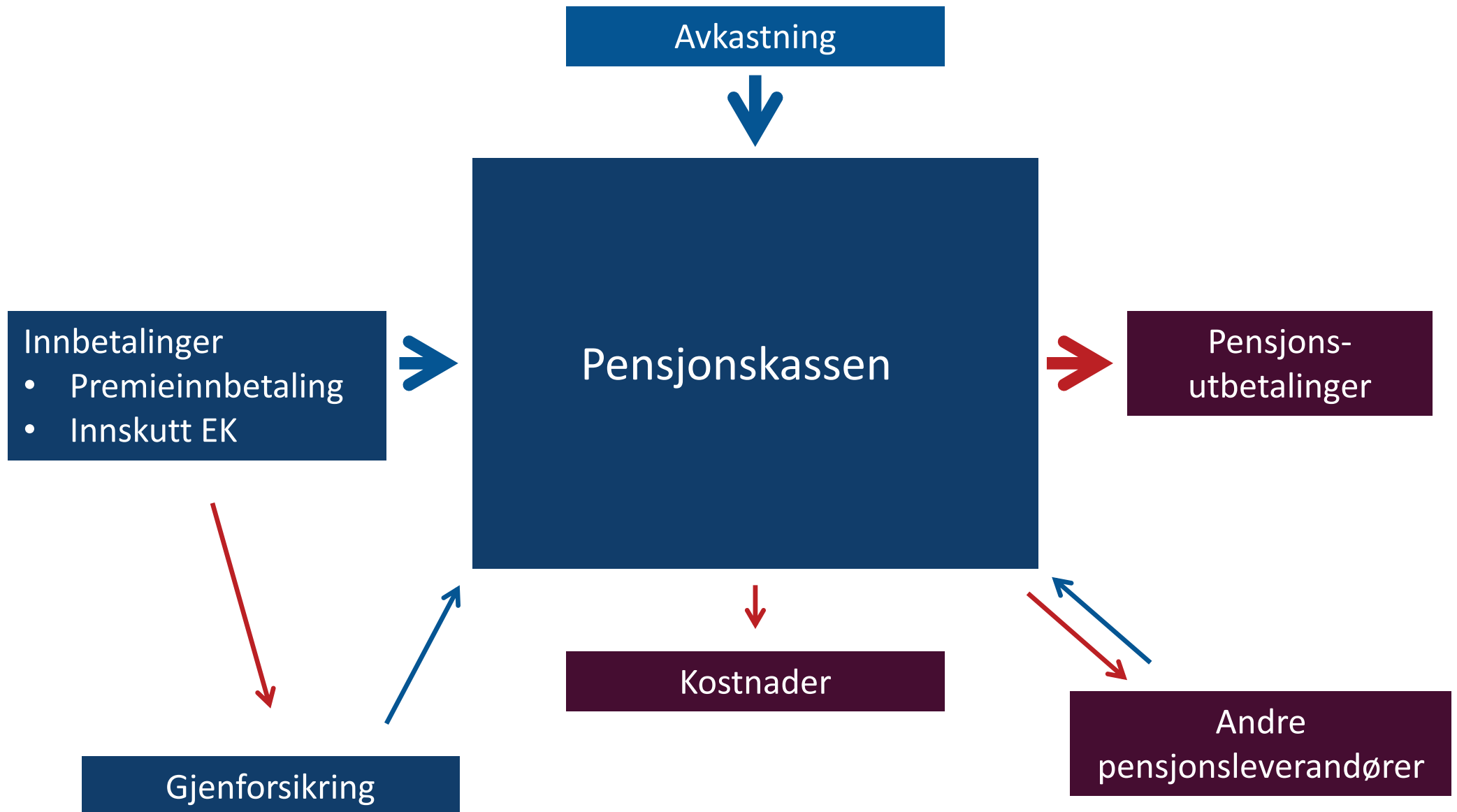
- Om pensjonsordningen forvaltes av KLP eller egen pensjonskasse har ingen økonomisk betydning for pensjonen til medlemmene
  - Sett bort fra eventuelle medlemsfordeler i KLP
  - Pensjonen til den enkelte er bestemt av lover og tariff, som er uavhengig av pensjonsleverandør
- Økonomiske konsekvenser for en kommune:
  - Premieutjevning eller ikke
  - Delta i et større risikofellesskap eller stå for egen risiko og mulighet til å påvirke denne
  - Forvalte egne pensjonsmidler eller la KLP forvalte midlene – økte muligheter for reduserte pensjonskostnader gjennom eget ansvar for kapitalforvaltningen
  - Være med å bestemme fordelingen av overskuddet – herunder oppbygging og bruk av bufferkapital
  - Mulighet til å tilpasse kommunens behov
- Service og HR konsekvenser
  - Nærhet til pensjonsleverandøren
  - Viktig med god kompetanse og gode samarbeidspartnere
  - Tiltak for å beholde ansatte i arbeid har positiv effekt på pensjonskostnadene

# Generelt er det viktig å vite at pensjon først og fremst er sparing, og det hele er egentlig ganske enkelt ....

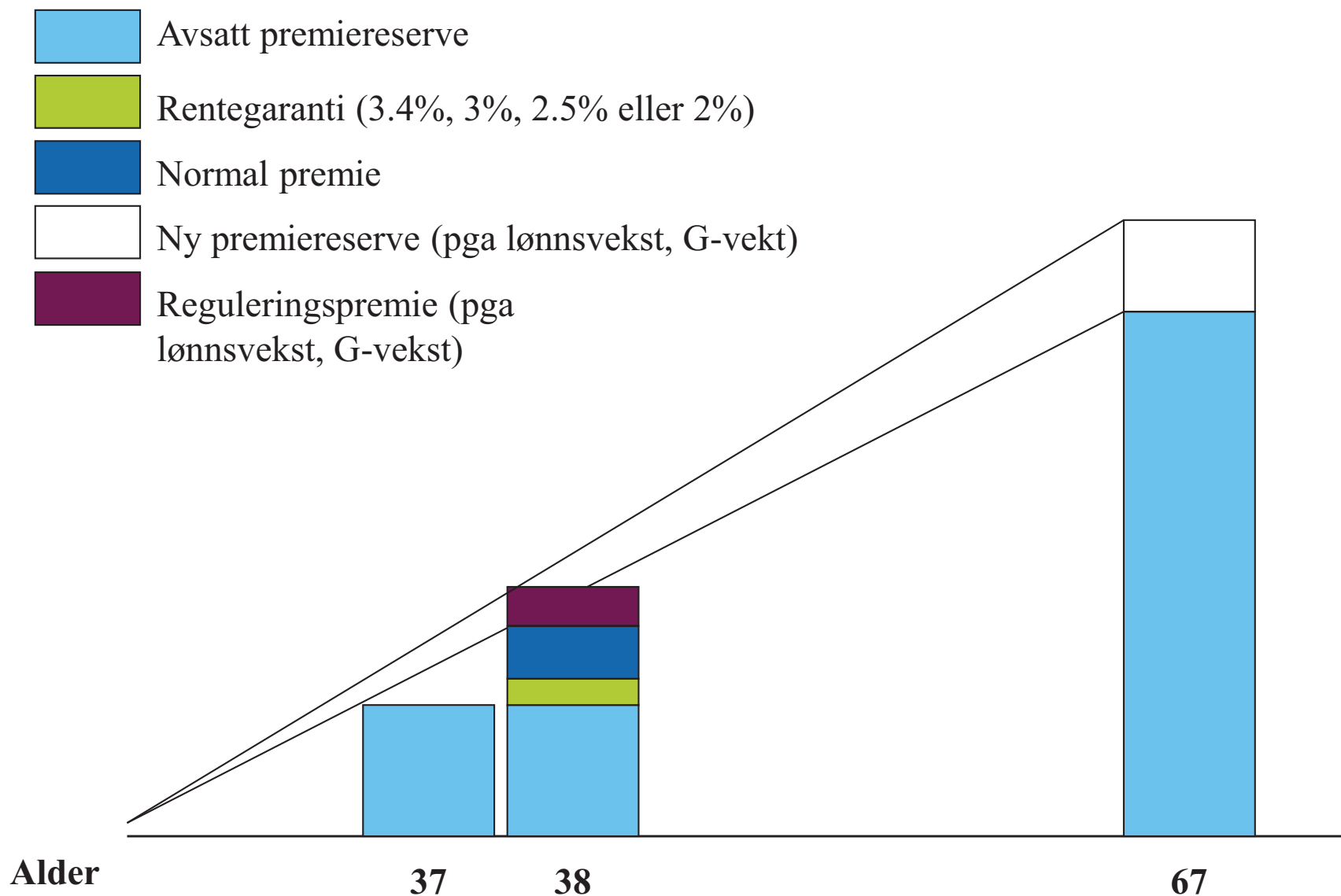
... man sparer penger som skal gå til fremtidig forbruk => mengden avsatt og avkastningen er viktig for nivået på pensjonen og kostnadene



# Pensjonskassen - Lukket system



# Premie - Premiereserve



- Normal premien og premiereserven per medlem avhenger hovedsakelig av:
  - Pensjonsgivende inntekt, alder (tjenestetid), kjønn og deltid

# Normal premie

Beregnes av aktuar basert på tariff fastsatt av styret

- Med utjevning beregnes en total normalpremie (summen av alle normale premier) som divideres med pensjonsgrunnlaget
  - Reguleringspremien fordeles med hensyn til premiereserven (tilhørende hver kommune)
- Reguleringspremien tilsvarer økning i premiereserven grunnet endring av pensjonsgivende inntekt og folketrygdens grunnbeløp
- KLP og pensjonskassene bruker tilnærmet lik beregningsgrunnlag/tariff. Tariffen på alderspensjon, K2013 med marginer, som brukes er en minimums tariff fastsatt av Finanstilsynet og anses som relativt streng.
  - Det er forskjeller i tariffene på uførhet, dermed kan man ikke sammenligne risikoresultatene mot hverandre



# Utjevning eller ikke

## Demografi – per 2015

- Hva er det som påvirker premieberegningene
  - Pensjonsgrunnlaget
    - Høyere pensjonsgrunnlag -> mindre andel fra folketrygden og større andel av pensjonsordningen
  - Kjønn
    - Kvinner lever i snitt 3-4 år lengre enn menn
  - Alder (tjenestetid)
    - Høyere alder (tjenestetid) -> høyere reservekrav
  - Deltid
    - To medlemmer med samme lønn, men en jobber deltid -> den med deltid får høyere pensjon

|  | KLP<br>Fellesordning | Fjell<br>kommune | Sund<br>kommune | Øygarden<br>kommune | (Vektet)<br>Effekt |
|--|----------------------|------------------|-----------------|---------------------|--------------------|
| Gjennomsnittsalder                           | 43.5                 | 42.26            | 42.88           | 43.48               | 42.61              |
| Gjennomsnittlig pensjonsgrunnlag             | 317 797              | 318 102          | 308 050         | 334 065             | 319 024            |
| Gjennomsnittlig pensjonsgrunnlag per årsverk | 454 622              | 454 886          | 440 346         | 462 931             | 453 435            |
| Gjennomsnittlig aktuell stillingsprosent     | 69.90 %              | 69.93 %          | 69.96 %         | 72.16 %             | 70.35 %            |
| Uføreandel                                   | 10.62 %              | 8.44 %           | 10.09 %         | 9.75 %              | 9.02 %             |
| Uføre årsverk                                | 9.29 %               |                  | 8.95 %          | 8.91 %              |                    |
| Kvinneandel                                  | 75.02 %              | 82.00 %          | 88.05 %         | 80.84 %             | 83.01 %            |
| Total pensjonsmidler                         |                      | 936              | 362             | 336                 | 1 634              |
| Antall aktive                                | 291 141              | 1 572            | 519             | 475                 | 2 566              |

# Premie 2017 – kommuner i KLP

Med utjevning – samtlige poster er omregnet til % av PG

| Normal premie 2017                 | Fjell  | KLP    | Fjell**    | KLP**      |
|------------------------------------|--------|--------|------------|------------|
| Forsikringspremie inkl adm tillegg | 9.23 % | 9.45 % | 9.23 %     | 9.45 %     |
| Bruttogaranti                      | 0.10 % | 1.40 % | 0.10 %     | 1.40 %     |
| Tidligpensjon (85 år og AFP 65-66) | 0.59 % | 1.06 % | 0.59 %     | 1.06 %     |
| Reguleringspremie*                 | 3.90 % | 3.90 % | 5.72 %     | 5.72 %     |
| Rentegaranti*                      | 0.11 % | 0.18 % | 0.16 %     | 0.26 %     |
|                                    |        |        |            |            |
| * i % av premiereseren             |        |        | 15.80 %    | 17.89 %    |
| ** kun i % av pensjonsgrunnlaget   |        |        |            |            |
| Pensjonsgrunnlaget for kun Fjell   |        |        | 79 098 549 | 89 556 307 |

← Demografiske effekter

Faktisk innbetalt premie tilsvarer sum premie fratrukket 2% som er arbeidstakers andel og bruk av premiefond, dvs tilordnet overskudd fra kapitalforvaltningen og risikofelleskapet før 2016

# Premieutjevning

## Premieutjevning med andre kommuner

|                      | Pensjonskasse | KLP       | Påvikningsgrad | Konsekvens |
|----------------------|---------------|-----------|----------------|------------|
| Normalpremie         | Nei           | Ja        | Ingen          | Stor       |
| Reguleringspremie    | Nei           | Ja        | Ingen          | Stor       |
| Bruttogaranti        | Nei           | Ja        | Ingen          | Moderat    |
| AFP 65/85-årsreglen  | Nei           | Ja        | Noe            | Moderat    |
| AFP 62-64            | Nei           | Valgfritt | Stor           | Moderat    |
| Rentegarantipremie   | Nei           | Ja        | Stor           | Liten      |
| Adminstrasjonspremie | Nei           | Ja        | Noe            | Moderat    |

- Demografi i kommunen bestemmer om det er fordel eller ulempe med premieutjevning i år, men dette er kun et øyeblikksbilde
- Premiekostnaden for de enkelte arbeidstakere skal være kjønns- og aldersnøytral innen kommunal sektor og dette kan oppnås ved fordeling ut fra pensjonsgrunnlaget
  - Men premien beregnes på medlemsnivå, summeres og deretter fordeles på pensjonsgrunnlaget.

# Konklusjon på premieutjevning

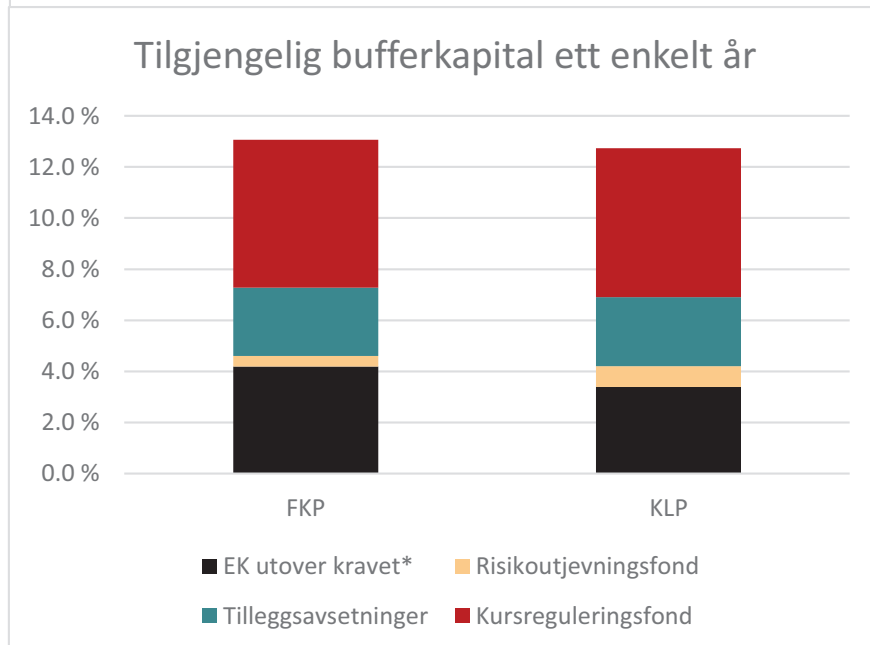
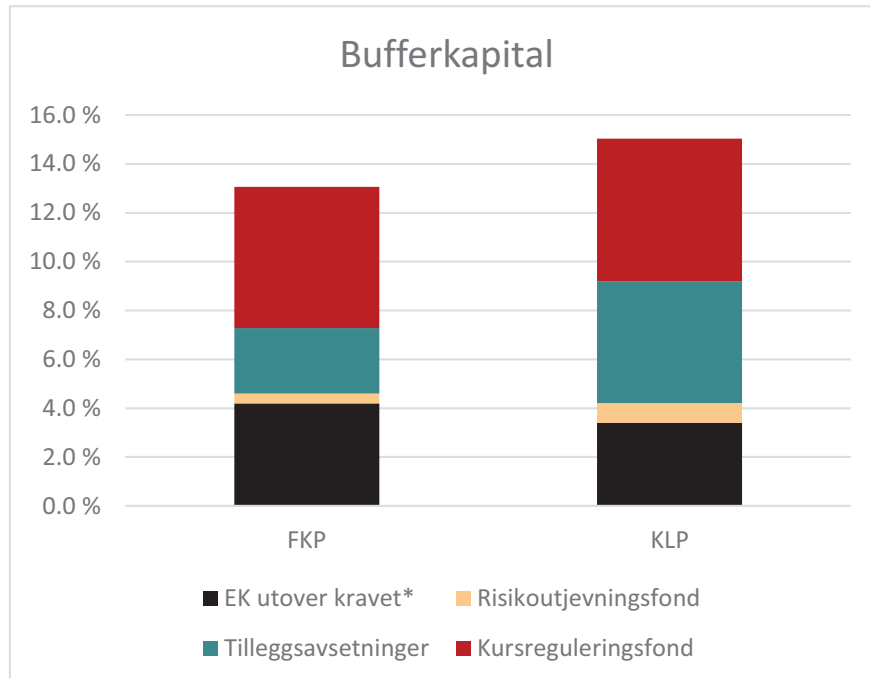
- Per 31.12.2016 er Nye Fjell kommune tjent på å ikke være med i premieutjevningen til KLP
  - Dette er dog et øyeblikksbilde og kan endre seg, effekten er relativt liten
- Demografi bør ikke være grunnlaget for å velge enten FKP eller KLP
  - Mer riktig å fokusere på:
    - Kontroll, nærhet, tilstedeværelse og kompetanse
    - Soliditet
    - Kapitalforvaltning
    - Kostnader

FKP – konkurransedyktig  
leverandør på forvaltning av  
kommunale pensjonsordninger

# Full kontroll med egen pensjonskasse

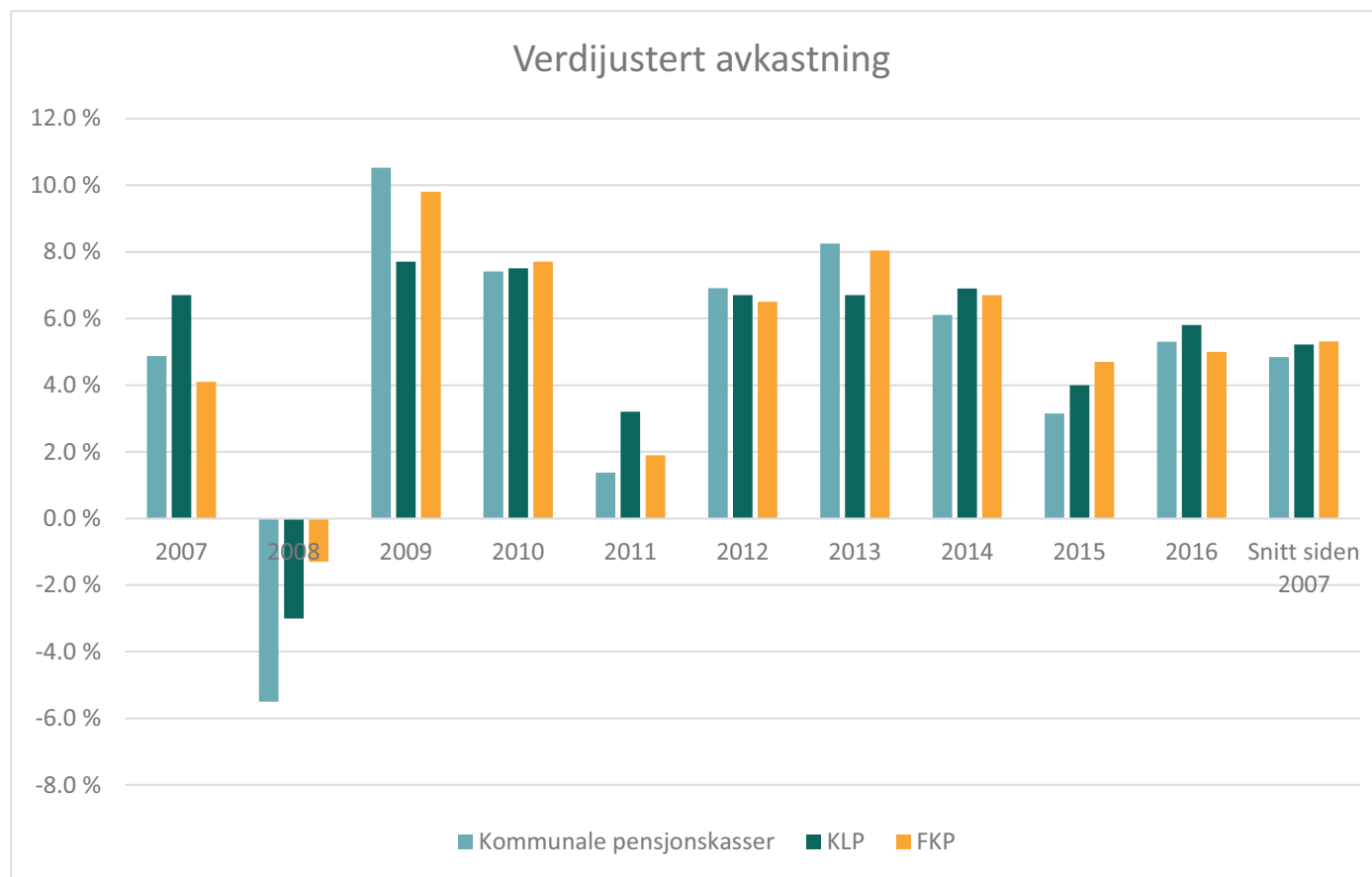
FKP og Fjell kommune har bygd opp kompetanse og erfaring med drift av pensjonskasse

- Mulighet til å tilpasse kapitalforvaltningen etter ønsker og behov fra FKP, kommunen og medlemsbedriftene
- Tilby service og tjenester på fastsatt nivå
- Tilby nærhet og tilstedeværelse for medlemmene – medlemmene kan oppsøke pensjonskassen lokalt
- Styre den årlige overskuddsdelingen med hensyn til å bygge soliditet/buffer eller redusere premieinnbetalingen til kommunen og medlemsbedriftene
- Styre premieinnbetaling og/eller egenkapitalinnskudd
- Økt kompetanse på pensjon i kommunen og hos medlemsbedriftene
  - Økt forståelsen av hvordan pensjonsordningen fungerer gjennom erfaringer fra pensjonskassen og deltagelse i pensjonskassens styret
- Kan innhente ekstern kompetanse etter behov, både innen kapitalforvaltningen og administrasjon/medlemsstøtte
- Som kunde av KLP er det styret i KLP som tar alle beslutningene, hensyntatt alle kunders behov og finansieringsevne (ikke de individuelle kommuners behov)



- KLP har satt av overskudd de siste årene til å bygge egenkapital der FKP har hatt et høyere uttak til premiefond.
- FKP er konkurransedyktige på tilgjengelig buffer et enkelt år

# Avkastning siden 2007



| Verdijustert avkastning (Prosent) | 2007  | 2008   | 2009   | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | Snitt siden 2007 |
|-----------------------------------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|
| Kommunale pensjonskasser          | 4.9 % | -5.5 % | 10.5 % | 7.4 % | 1.4 % | 6.9 % | 8.3 % | 6.1 % | 3.2 % | 5.3 % | 4.8 %            |
| KLP                               | 6.7 % | -3.0 % | 7.7 %  | 7.5 % | 3.2 % | 6.7 % | 6.7 % | 6.9 % | 4.0 % | 5.8 % | 5.2 %            |
| FKP                               | 4.1 % | -1.3 % | 9.8 %  | 7.7 % | 1.9 % | 6.5 % | 8.0 % | 6.7 % | 4.7 % | 5.0 % | 5.3 %            |



# Aktiva sammensetning per 31.12.2016

## Forventet avkastning

|                          | KLP    | Snitt kommunal | FKP    |
|--------------------------|--------|----------------|--------|
| Private equity           | 0.0%   | 0.0%           | 5.5%   |
| Aksjer                   | 20.1%  | 30.8%          | 20.7%  |
| Norsk eiendom ubelånt    | 12.5%  | 9.4%           | 8.1%   |
| Obligasjoner             | 58.5%  | 59.8%          | 53.8%  |
| <i>Holdt-til-forfall</i> | 26.80% | 10.00%         | 16.49% |
| Pengemarked              | 8.9%   | 0.0%           | 11.9%  |
| <i>Sum</i>               | 100.0% | 100.0%         | 100.0% |

|                                   |       |       |       |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|
| <i>Forventet årlig avkastning</i> | 3.6 % | 3.8 % | 3.7 % |
| <i>Risiko</i>                     | 4.9 % | 6.8 % | 6.2 % |

- KLP har høy andel HTF (27% av totalporteføljen) som oppnådde en avkastning på 4.3% i 2016, tilsvarende tall for KKP er henholdsvis (17% og 4.5%)
- Aktiva sammensetningen for gjennomsnittlig kommunal pensjonskasse er per 31.12.16

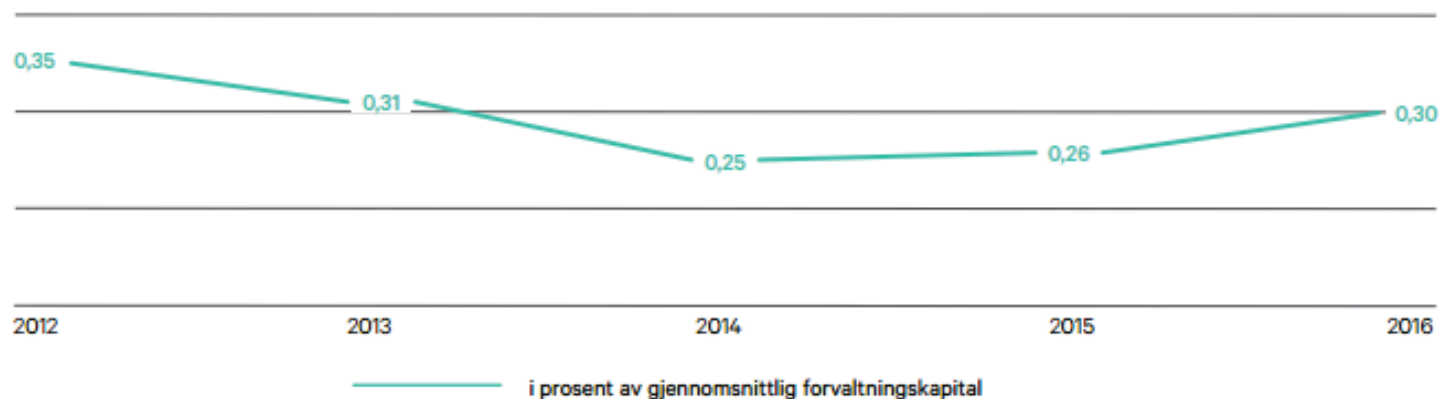
— Kilde: Finanstilsynet

# Driftskostnader

## Utviklingen i KLPs administrasjonskostnader

### Administrasjonskostnader

PROSENT



- FKPs driftskostnader var i 2016 0.49% av totalkapitalen, som er konkurransedyktig med KLP, øker midlene i pensjonskassen vil driftskostnadene reduseres som % av totalkapitalen.
- At kostnadene gikk noe opp i KLP i 2015/2016 i % av totalkapitalen, kan ha med endringen i ny uførepensjon i offentlig sektor og kostnadene med å implementere denne i KLPs systemer

# Forsikringsrisiko

## Risikoresultatet

- Risikoresultatet er ikke sammenlignet med KLP da:
  - FKP og KLP bruker forskjellige tariffer
  - Store forskjeller i bruk av risikoresultat (sekkepost) blant pensjonskassene/KLP
- Forsikringsrisikoen (+/- 0.7%) er liten sammenlignet med risikoen i kapitalforvaltningen (+15%/-7.5%)
- Viktigste forskjellene fra å ikke være med i fellesskapet til KLP:
  - Står egen risiko – pensjonskassen er relativt stor så vi forventer liten forskjell fra KLP
  - Dersom kommunen setter inn tiltak for å redusere uførhet blant medlemmene sine vil kommunen tjene på dette gjennom reduserte pensjonskostnader

- FKP er konkurransedyktig med KLP når det gjelder:
  - Soliditet – tilgjengelig bufferkapital
  - Kapitalforvaltning (investeringsstrategi) – både historisk og fremover
- I tillegg kan FKP tilby:
  - God service, større nærhet og tilstedeværelse
  - Pensjonskassen (og kommunen) har full kontroll og kan lettere tilpasse seg kommunens behov
  - Økt kompetanse hos kommunen og medlemsbedriftene, da de bærer mer av ansvaret med egen pensjonskasse
- Utfordringene med egen pensjonskasse:
  - Mindre risikofelleskap – ikke mulig å overføre risikokostnader til andre kommuner
  - Kan være fordel for kommunen å være med i større premieutjevningsselskap i fremtiden
  - Solvens II – kan bli en utfordring gjennom økte kapitalkrav

# Flytting mellom FKP og KLP

Flytteregler i KLPs favør

Ved flytting fordeles pensjonskassens midler etter følgende regler:

- **Premiereserver:** Avsettes etter mottagende leverandørs avsetningskrav (tariffer)
  - Per i dag bruker de fleste leverandørene Finanstilsynets minstekrav til avsetning (K2013), det vil derfor være minimale forskjeller mellom KLPs og pensjonskassens premiereservekrav, uførereserver kan skille seg ut men effekten er redusert med ny uføretrygd
  - Krav utover dagens avsetninger dekkes etter følgende rekkefølge: premiefond, tilleggsavsetninger og eventuelt innbetalinger
- **Tilleggsavsetninger** – dagens tilleggsavsetninger overføres som tilleggsavsetninger til ny leverandør
- **Kursreguleringsfond** – overføres som tilleggsavsetninger
  - Kan styres slik at det heller blir overført som premiefond
- **Premiefond** – overføres som premiefond (eies av kommunen)
- **Innskutt egenkapital: tilbakeføres til kommunen og vil være tilgjengelig til å dekke eventuelt egenkapitalkrav fra ny leverandør**
  - Regelverket er usikkert med hensyn til opptjent egenkapital (trolig til premiefond)
  - Av skattemessige hensyn kan det være mulig å søke Finanstilsynet om å omgjøre opptjent egenkapital til premiefond (kommunen vil da spare arbeidsgiveravgift, usikkert om dette er et lovkrav)

Ved flytting fordeles pensjonsmidlene i KLP etter følgende regler:

- Premiereserver: Avsettes etter mottagende leverandørs avsetningskrav (tariffer)
  - Per i dag bruker de fleste leverandørene Finanstilsynets minstekrav til avsetning (K2013), det vil derfor være minimale forskjeller mellom KLPs og pensjonskassens premiereservekrav, uførereserver kan skille seg ut men effekten er redusert med ny uføretrygd
  - Krav utover dagens avsetninger dekkes av følgende rekkefølge: premiefond, tilleggsavsetninger og eventuelt innbetalinger
- Tilleggsavsetninger – kommunens andel av tilleggsavsetninger overføres som tilleggsavsetninger til FKP
- Kursreguleringsfond utover 2% av premiereserven – overføres som tilleggsavsetninger
  - Kursreserver inntil 2% av premiereserven forblir i KLP
- Premiefond – overføres som premiefond (eies av kommunen)
- **Innskutt egenkapitalen: tilbakeføres til kommunen og vil være tilgjengelig til å dekke eventuelt egenkapitalkrav i FKP**
  - Opptjent egenkapital forblir i KLP

- Å flytte til KLP medfører:
  - Frigjøring av midler – hovedsakelig til premiefond (periodiseringseffekt)
  - Får glede av bufferkapital som er i KLP
  - Dersom kommunen på et senere tidspunkt ønsker å etablere ny pensjonskasse
    - Gir fra seg innbetalte rentegarantipremier (som ikke er brukt)
    - Deler av opptjente verdier (kursreserver og oververdier på hold-til-forfall porteføljen)
    - Etableringskostnader
  
- Å flytte de andre kommunene til FKP
  - Kan fortsette som i dag
  - Behov for mer kapital (bufferkapital) dersom pensjonskassen skal være like solid som i dag

|                     | KLP    | Flytte andel | FKP    | Flytte andel |  |
|---------------------|--------|--------------|--------|--------------|--|
| Kursreguleringsfond | 5.8 %  | 4.3 %        | 5.8 %  | 5.8 %        | Flyttes som tilleggsavsetninger eller premiefond |
| Tilleggsavsetninger | 5.0 %  | 5.0 %        | 2.7 %  | 2.7 %        | Flyttes som tilleggsavsetninger                  |
| Egenkapital         | 6.5 %  | 2.4 %        | 7.3 %  | 7.3 %        | Flyttes som EK eller premiefond                  |
| Risikoutjevningfond | 0.8 %  | 0.0 %        | 0.4 %  | 0.4 %        | Flyttes som premiefond                           |
| SUM                 | 18.2 % | 11.7 %       | 16.2 % | 16.2 %       |  |
| EK innskudd*        | 2.4 %  |              | 5.2 %  |              |  |



# Flytting til KLP

## Frigjøring av kapital fra FKP

- Innskutt EK : 48 mill
- Opptjent EK: 20 mill
  
- Ved en flytting i dag vil det frigjøres opptil 137 mill
  - 23 mill vil gå til KLP som egenkapital innskudd, som kan trolig dekkes av både opptjent eller innskutt EK
  - Kommunen vil dermed sitte igjen ca 25 mill tilbakeført kapital og opptil 89 mill i økt premiefond.
  
- Premiefondet er avhengig av om kursreguleringsfond realiseres før flytting kan alt overføres premiefondet, i stedet for tilleggsavsetninger, dvs at premiefondet vil være mellom 69-133 mill som kun kan brukes til å dekke premier
  - Premien i 2016 tilsvarte ca 67 mill
  
- Ved flytting til KLP vil Fjell kunne redusere likviditeten gjennom reduserte premieinnbetalinger og tilføre ca 25 mill i investeringsbudsjettet

# Flytting til FKP

## Gitt at Sund og Øygarden flytter til FKP:

| 2017                   | Hos KLP    | Til FKP    | Differanse | Kommentar   |
|------------------------|------------|------------|------------|---|
| Premiereserve          | 560        | 560        | -          | <i>Gitt at maks grunnlagsrente i KLP nå er 3%</i>   |
| Premiefond             | 29         | 29         | -          |   |
| Risikoutjevningfond    | 6          | -          | -6         | <i>Risikoutjevningfondet blir værende hos KLP, andelen beregnet av GI</i>   |
| Tilleggsavsetninger    | 28         | 28         | -          | <i>Vil øke pga kursreserver realiseres og tillegges tilleggsavsetninger.</i>  |
| Kursreguleringsfond    | 41         | 30         | -11        | <i>I praksis vil kursreserver realiseres og bli tillagt tilleggsavsetninger, men 2%-poeng holdes tilbake. (2% av premiereserve)</i> |
| Sum egenkapital        | 34         | 17         | -17        | <i>Opptjent egenkapital blir ikke flyttet</i>   |
| <i>-innskutt EK</i>    | <i>17</i>  | <i>17</i>  | -          |   |
| <i>-opptjent EK</i>    | <i>17</i>  | -          | <i>-17</i> | <i>Beregnet av GI, basert på total EK i KLP</i>   |
| <b>Sum flyttebeløp</b> | <b>699</b> | <b>664</b> | <b>-34</b> |   |

|                           |    |   |     |
|---------------------------|----|---|-----|
| Merverdi HTF              | 15 | - | -15 |
| Totale gjenværende midler |    |   | -49 |

- Ser bort fra forskjellig uføretariff

# Nyetablering av FKP

## Hva om Fjell fortsatt var i KLP

Gitt at Fjells pensjonsordning lå i KLP per 31.12.2016:

| 2017                   | Hos KLP      | Ny PK        | Differanse | Kommentar   |
|------------------------|--------------|--------------|------------|---|
| Premiereserve          | 1 310        | 1 310        | -          | <i>Gitt at maks grunnlagsrente i KLP nå er 3%</i>   |
| Premiefond             | 97           | 97           | -          |   |
| Risikoutjevningfond    | 13           | -            | -13        | <i>Risikoutjevningfondet blir værende hos KLP, andelen beregnet av GI</i>   |
| Tilleggsavsetninger    | 53           | 53           | -          | <i>Vil øke pga kursreserver realiseres og tillegges tilleggsavsetninger.</i>  |
| Kursreguleringsfond    | 97           | 70.99        | -26        | <i>I praksis vil kursreserver realiseres og bli tillagt tilleggsavsetninger, men 2%-poeng holdes tilbake. (2% av premiereserve)</i> |
| Sum egenkapital        | 81           | 40           | -41        | <i>Opptjent egenkapital blir ikke flyttet</i>   |
| <i>-innskutt EK</i>    | <i>40</i>    | <i>40</i>    | <i>-</i>   | <i>Beregnet av GI, basert på total EK i KLP</i>   |
| <i>-opptjent EK</i>    | <i>41</i>    | <i>-</i>     | <i>-41</i> | <i>Beregnet av GI, basert på total EK i KLP</i>   |
| <b>Sum flyttebeløp</b> | <b>1 652</b> | <b>1 571</b> | <b>-81</b> |   |

Merverdi HTF 35 - -35

Totale gjenværende midler -116

- Ser bort fra forskjellig uføretariff